

## Нагорная отповедь с «лазейками» и «оговорками».

### Об отклике либерального историка и политика на карабахскую войну.



Горячая фаза карабахской войны, как известно, завершилась перемирием в ноябре прошлого года вводом в регион российских миротворцев. Но одна из ключевых проблем, вопрос о статусе Нагорного Карабаха осталась за рамками документа, согласно которому перемирие было достигнуто. И ясно, что в решении этого вопроса первостепенную роль должна сыграть Москва. В самой России имеются разные подходы к этой теме, причем даже среди тех групп специалистов и политиков, которые придерживаются идентичных политических установок.

В этой связи обратила на себя внимание статья в «Новой газете» доктора исторических наук, заместителя председателя Партии народной свободы («Парнас») Андрея Зубова с претенциозным названием «Нагорная отповедь», удивившая поверхностным подходом к истории вопроса, неоднозначной интерпретацией ряда ключевых пунктов, противоречиями как с прежде высказанными положениями автора, так и наличием таковых в самом тексте статьи. Нельзя было не заметить и довольно избирательного подхода к статистике, к историческим фактам, правовым вопросам и к трактовке истинных целей властей Азербайджана.

#### ***Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо будут они насыщены.***

Статья начинается с этнических карт и одноцветных полей на них, которые автор считает результатом погромов конца 80-х и начала 90-х прошлого века. Для сравнения берется статистика 100-летней давности, которая сопоставляется с данными конца 20-го века. Но конкретные периоды из этого столетнего отрезка времени выпадают. А ведь там нашлись бы ответы на вопросы о том, почему в течении веков неуклонно сокращалась численность армян и других этносов, которые тысячелетиями проживали на своей родной земле. При создании Нахичеванской автономии армян там было около 50%, а к 80-м годам их там не осталось! Заметьте, задолго до начала конфликта и военных действий! Иначе говоря, цель создания «единой сплошной территории», успешно реализовали в Азербайджане не в конце XX века, как это формулирует А. Зубов, а задолго до этого. Результаты проводимой официальным Баку политики насильственной ассимиляции (или «тюркизации») населения республики и искажение официальной статистики по «национальному вопросу» можно наблюдать, если сравнить официальные результаты всех переписей населения, проводимых в Азербайджанской ССР и в Азербайджанской Республике с 1926г. и по сей день. На протяжении всех послевоенных лет последовательно и неуклонно повышается доля «азербайджанцев» в составе населения этой республики. В 1959г., согласно официальным данным, она составляла 67% от общего числа населения республики, а по данным переписи 1989г. она уже составляла 83%. За тот же период времени доля армянского населения снижается в 2 раза: с 12% в 1959г. до 6% в 1989г. Как на самом деле реализовывался план тюркизации Карабаха, явствует из письма члена компартии Азербайджана Оджахкули Мусаева правительству РСФСР о мартовских погромах 1920 года в Шуше: «Началось беспощадное истребление беззащитных женщин, детей, старух, стариков и т.д. Армяне подвергались массовой резне. Причем красивых армянских девиц насиловали, после чего расстреливали. По приказанию Хосров-бека Султанова, погромы продолжались более шести дней, все дома в армянской части были разгромлены, разграблены и сожжены дотла, увозя женский пол куда кому захотелось на расправу палачам-мусаватистам. Во время этих исторических коварных расправ Хосров-бек Султанов, произнося речи, объявлял мусульманам, о священной войне и призывал окончательно покончить с

армянами города Шуши, не пощадив женщин, детей и т.д.». При желании историкам нетрудно найти множество материалов о резне армян в Баку и в других населенных пунктах. При сравнении «этнических карт» Азербайджана и Армении 1997 года А. Зубову стоило бы обратить внимание на то, что причины «одноцветности» принципиально разные. Спитакское землетрясение 1988 года охватило около 40 % территории Армении, вывело из строя около половины промышленного потенциала Армянской ССР. До основания был разрушен город Спитак, частично разрушены города Ленинакан, Степанаван, Кировакан — всего 21 город, и ещё более 300 населённых пунктов. Разрушения затронули районы компактного проживания русских и азербайджанцев. В результате землетрясения погибло, по меньшей мере, 25 тысяч человек (по другим данным 45 тысяч), 140 тысяч стали инвалидами, 514 тысяч человек остались без крова. И это в республике с населением около 3 миллионов человек! К этому следует добавить, что Армения в начале 90-х годов оказалась почти в полной блокаде. Предприятия практически остановились, населенные пункты погрузились во мрак, была острая нехватка продуктов питания. В этих условиях не только представители национальных меньшинств урбанизированной Армении были вынуждены покинуть ее, но и сами армяне в огромном количестве.

А отчего покидали, а точнее бежали из Азербайджана армяне? От погромов, насильственного выселения! Холодной осенью 1989 года, будучи командированным в Армению, я встречал много беженцев из Азербайджана, выкинутых из своих квартир и домов в чем они были, в домашних тапочках, без верхней одежды, с плачущими от голода детьми.



Далее. Трагедию в Ходжалы автор статьи называет «резней азербайджанцев армянами в Ходжале», ставя на одну доску эту трагедию, происшедшую в военное время, в ходе ожесточенных боев, с организованным истреблением, резней мирных жителей в мирном, находящемся в сотнях километров от Карабаха, Сумгаите и в Баку! А. Зубов почему-то, обходит стороной свидетельство о событиях в Ходжалы тогдашнего руководителя Азербайджана А. Муталибова. Приведем выдержки из его интервью **чешской журналистке Дане Мазаловой**, опубликованном в «**Новой газете**»: «Как говорят те ходжалинцы, которые спаслись, это все было организовано для того, чтобы был повод для моей отставки... Я не думаю, чтобы армяне, очень четко и со знанием дела относящиеся к подобным ситуациям, могли позволить азербайджанцам получить изобличающие их в фашистских действиях документы... Если я заявляю, что это вина **азербайджанской оппозиции, могут сказать, что я на них наговариваю. Но общий фон рассуждений таков, что коридор, по которому люди могли уйти, армянами все-таки был оставлен. Зачем же им тогда стрелять?** Тем более на территории, близкой к Агдаму, где к тому времени было достаточно сил, чтобы выйти и помочь людям». Добавим, что по свидетельству журналиста Чингиза Мустафаева в первый день его съемок тела погибших не были изуродованы, что он обнаружил уже на следующий день. Дальность стрельбы имеющегося у азербайджанских военных автоматического оружия была существенно больше, чем расстояние от их позиций до погибших, кто стал бы рисковать жизнью, чтобы изуродовать тела под прицелом противника?

Во 2-м пункте статьи А. Зубов рассуждает о претензиях Азербайджана на Нагорный Карабах с точки зрения территориальной целостности. Ему не нравится Резолюция N 2625 ООН 1970 г., устанавливающая право наций на самоопределение, если этому народу грозят тяжкие гуманитарные потери, прямое уничтожение. А ведь начался конфликт, как отмечал Президент России В.В. Путин, «ещё в Сумгаите, а потом перекинулся в Нагорный Карабах». По его словам, «армяне Нагорного Карабаха в своё время взяли за оружие, для того чтобы защитить свою жизнь и достоинство». А. Зубов считает юридически оформленное право народа на защиту от уничтожения путем самоопределения ничем иным, как «небольшой лазейкой»? Не правда ли, странно слышать такое от одного из руководителей политической партии, объявившей высшей целью **«свободу человека: политическую, экономическую, творческую и личную»**. Что право народов на самоопределение, тем более в условиях угрозы их физическому существованию, является одним из

основополагающих принципов международного права, содержащихся в Уставе ООН, уважаемый профессор отлично знает. А это право имеет юридически обязательный характер нормы *jus cogens*, порождает обязательства *erga omnes*. А в конкретных условиях карабахского конфликта, с учетом проводимой азербайджанскими властями еще с советских времен политики искусственной ассимиляции, геноцидальных актов против армян в Сумгаите, Баку, в других районах, агрессии против Карабаха, военных преступлений с участием террористов-наемников, то право карабахских армян на самоопределение не подлежит сомнению. В позиции автора произошла странная метаморфоза. Выступая всего несколько лет назад на Конгрессе интеллигенции «Против войны, самоизоляции России и реставрации тоталитаризма», он утверждал, цитирую: «в уставе Организации Объединенных Наций в 1945 году провозглашается, что народы имеют право на самоопределение, то есть на определение их статуса. Потом это было скорректировано незыблемостью границ, но в принципе обе эти вещи основополагающие». Хочется спросить А. Зубова, так как же такое основополагающее положение превратилось в «небольшую лазейку»? А ведь не так давно, выступая на телеканале «Дождь», он считал, что для определения статуса Крыма там, по его словам, надо «провести референдум, в котором должно быть три позиции: желаете ли вы, чтобы Крым остался в составе Украины, перешел в РФ или бы стал независимым государством». В чем же причина такой диаметральной перемены позиции, на чем основан его избирательный подход, когда в Крыму можно, а в Нагорном Карабахе нет? Автор ведь сам утверждает, что только такое отделение позволило 130 тысячам армян Карабаха остаться жить там, где жили их предки, на своей древней земле. Как все это понимать? Неужели согласно пословице: «закон что дышло, куда повернул, туда и вышло»?



Но давайте более детально рассмотрим правовые основания претензий Азербайджана на спорные территории Нагорного Карабаха, которые как мантру, повторяют в Азербайджане на разных уровнях, и воспринимает как аксиому многие за его пределами, в том числе и А. Зубов.

30 августа 1991 г. Азербайджан принял Декларацию о выходе из состава Советского Союза, без проведения референдума в НКАО, с нарушением соответствующих требований Закона от 3 апреля 1990 г., по которому автономным образованиям предоставлялось право выхода из состава республики и самостоятельного определения своей судьбы в том случае, если союзная республика принимала решение о выходе из состава СССР. Это означает, что *de jure* он вышел из состава СССР без этих областей и районов, что дало право Нагорно-Карабахской автономной области и Шаумянскому району, согласно упомянутому выше закону СССР, самостоятельно распорядиться своей дальнейшей судьбой. Таким образом, можно констатировать, что ни де-юре, ни де-факто Нагорный Карабах не являлся «неотъемлемой частью» вновь провозглашенной Азербайджанской Республики. То есть по большому счету здесь даже нет вопроса об отделении, что так беспокоит историка и политика А. Зубова.

Обратимся к документам СНГ. Как в Алма-Атинской декларации, так и в Соглашении о создании Содружества независимых государств, заключенных в декабре 1991 г., все подписавшие эти документы стороны позиционируют себя как независимые государства и обозначили свой статус без какого-либо указания на преемственность с бывшими союзными республиками. Кроме Российской Федерации, которая признала себя и в статусе РСФСР. В нашем случае, договор подписан новообразованной Азербайджанской республикой (АР) — правопреемницей не Азербайджанской ССР, а Азербайджанской республики 1918-1920-х годов. Однако у последней отсутствовали легитимные основания считать Нагорный Карабах своей территорией. И в Соглашении, и в Декларации нет ссылок на признании границ подписавших их независимых государств в рамках границ бывших советских республик. Правовое содержание определения «существующие границы» не может считаться идентичным или равнозначным определению «границы союзных республик», так как они относятся, особенно в применении к данному случаю, к разным субъектам, а в применении именно к Азербайджану имеют различные временные рамки, объем и содержание.

А. Зубов пишет о тысячах убитых, о беженцах из зоны конфликта. Но причины, приведшие, к этому, уважаемый профессор А. Зубов обходит стороной. Погромы и резня стали первыми признаками намерений азербайджанской стороны именно силовым путем решить конфликт. Потерпев поражение в им же самым развязанной первой карабахской войне, официальный Баку, по словам руководителя посреднической миссии России, полномочного представителя Президента РФ по Нагорному Карабаху и сопредседателя Минской группы ОБСЕ от России В. Казиминова, «десять лет ждал удобного момента для реванша после неудач в войне 1991–1994 гг. Его угрозы силой и воинственные заявления не раз осуждались. На одном военном параде Алиев проговорился: война не кончена, будет продолжена». Азербайджан, пишет посол В. Казимиров, давно не в ладах с «триадой» из 10 Хельсинкских принципов. Армяне, по его словам, ценят право народов на самоопределение, Баку — принцип территориальной целостности государств. Но выше двух этих принципов третий — неприменение силы и угроз силой. Азербайджан уже трижды пренебрег этим: сломом порядка выхода из СССР (1991) и двумя агрессивными войнами (1992–1994 и 2020).

А. Зубову на том же Конгрессе интеллигенции гневно говорил, что якобы в Крыму «нарушены основополагающие принципы Организации Объединенных наций. Страдает пункт четвертый устава ООН «Воздержание от применения силы или угрозы силой», 1945 год». Хотя, как известно, крови там не пролилось, исход был мирным. А по отношению к Азербайджану у А. Зубова эти основополагающие принципы, четвертый пункт Устава ООН, почему-то не работают. И это при широкимасштабной агрессии Азербайджана против Нагорного Карабаха в период разгара пандемии, повлекшее огромное количество жертв и разрушений, при условии, что имелась площадка для мирного решения спорных вопросов – Минская группа ОБСЭ! А. Зубов пишет: «если переговоры ни к чему не привели за 26 лет, они, очевидно, не приведут ни к чему никогда. Понимая это, президент Алиев стал готовить военное решение карабахской проблемы». Позволительно спросить, а чего хотел Алиев от этих переговоров? Ему надо было тянуть время, чтобы, как признает и сам А. Зубов «создать современную армию и заручиться поддержкой региональных держав. Большие доходы от каспийской нефти и газа позволили решить первую часть проблемы. Армия была создана». Также возникает вопрос, если переговоры в течении 26 лет ни к чему не привели и оставался только силовой вариант, то зачем А. Зубов предлагает новые переговоры, считая, что «даже жесткий торг лучше хорошей войны»? Правда с «оговоркой», что хороших войн не бывает. Где здесь логика, и о какой «хорошей войне» идет речь? Неужели имеется в виду последняя агрессия Азербайджана, в ходе которой, как отмечает В. Кривоусков «сознательно и прицельно наносились ракетные, авиационные и артиллерийские удары по социально-экономической инфраструктуре городов и сёл Нагорного Карабаха. Прежде всего, по больницам и роддомам, школам и церквям, памятникам культурно-исторического наследия».

В. Казимиров отметил, что вина за нарушения всех резолюций ООН по Карабаху лежит не на Армении, как постоянно подчеркивает президент Азербайджана, а именно на официальном Баку, который изначально взял курс на силовое решение конфликта. Вместе с тем во всех резолюциях отмечен важнейший и первейший принцип международного права — неприменения силы. Именно этот принцип нарушался Азербайджаном постоянно.

А. Зубов верно замечает, что для Эрдогана, «для пантюркиста, тураниста Азербайджан не просто свой. Он — ключ и ворота к тюркским государствам Средней Азии от Туркмении и Казахстана до китайского Синьцзяна и дальше — в русскую Сибирь и Поволжье». Эти планы Эрдоган теперь будет стараться претворять в жизнь с Алиевым. И если обратить внимание на реакцию в странах Центральной Азии на успехи турецко-азербайджанского тандема как в ходе, так и после карабахской войны, Эрдогану есть чем похвастаться.



Исмаил Шабанов: Эрдоган и Алиев отпраздновали 100-летие победы над Россией в Закавказье.

Идеи и политика пантюркизма в той или иной форме, в том или ином облике, были востребованы не только в Турции. В советском Азербайджане на государственном уровне планомерно и целенаправленно проводилась политика тюркизации, как путем принудительной ассимиляции коренных не тюркских народов, исповедующих ислам, так и вытеснения христианского, а именно, армянского населения. Давно пропагандируемую в Азербайджане и в Турции идею «одна нация, два государства» Турции удалось успешно реализовать путем «латентного аншлюса» с Азербайджаном, дополнив ее девизом «два государства, одна армия». Идею создания единой туранской армии на полном серьезе обсуждают и в других тюркских странах, считая ее выполнимой в среднесрочной перспективе.

Политика Азербайджана по фальсификации истории и культуры народов Южного Кавказа, в первую очередь армянского народа преследует цель уничтожения материальных свидетельств этой культуры и извращения ее духовной составляющей. Она поставлена в Азербайджане на государственный уровень, затрагивает также историю и культурное наследие Грузии и проживающих в регионе коренных нетюркских народов. Ведется она очень агрессивно, в ее арсенале грубая подтасовка и фальсификация исторических документов и свидетельств, генерация различных антинаучных мифов. Уничтожение и присвоение исторического наследия, так называемая его «албанизация», нужна для того, чтобы заявить армянам: «вас тут не было, здесь ничего вашего нет». Алиеву и Эрдогану Нагорный Карабах нужен без армян. Но известный историк А. Зубов почему-то не обращает на это внимания, как и на варварские действия Азербайджана по уничтожению на подконтрольных ему территориях памятников культурного наследия армян.

В конце статьи А. Зубов призывает стороны сесть за стол переговоров, чтобы зафиксировать Нагорный Карабах в рамках неизменных границ Азербайджана, отвести «те горячие головы в Армении, которые призывают к сецессии Карабаха от Азербайджана», а азербайджанцев предупреждает, что в Карабахе армян надо оставить, если «изгнать из него всех армян, тем как раз и открывая возможность для Карабаха стать новым Косово». Но почему-то кажется, что азербайджанцы, вряд ли готовы прислушаться к советам А. Зубова. Нарушив территориальную целостность Республики Армения, азербайджанские вооруженные силы 12-13 мая этого года вторглись на ее территорию, и не спешат вывести свои войска, несмотря на настоятельные призывы США и Франции – сопредседателей Минской группы. Международное право, подписанные самим Азербайджаном международные соглашения, например, «Декларация о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств — участников Содружества Независимых Государств», для алиевского Азербайджана и гроша ломанного не стоят.

Алиев публично заявляет территориальные претензии к Армении, в том числе и на столицу Армении, город Ереван. Вооруженные силы Азербайджана обстреливают армянские позиции на границе с нахичеванской автономией. Есть убитые и раненные, в том числе и среди мирного населения. Следуя политике нацистской Германии, Алиев требует проложить транспортный коридор через армянский Сюник, точно также, как Гитлер требовал у Польши разрешить Германии постройку экстерриториальных ж.-д. и шоссейных магистралей через ее территорию. И откровенно угрожает решить ее силовым путем! Видимо, уповая на принимаемые Турцией и Азербайджаном меры по созданию совместной тюркской армии, о чем недавно сообщил председатель турецкого парламента Мустафа Шентоп. Не случайно тот же Шентоп заявил о возможной региональной войне.

Хорошо известно, к чему привело требование Гитлера провести Данцигский коридор! К чему приведет попытка силовым путем провести Сюникский (Зангезурский) коридор?

Интересно было бы узнать мнение по всем этим вопросам уважаемого А. Зубова, профессора и политика.

**Михаил Абрамов, политолог**